

Warszawa, 27 stycznia 2013 r.

Prof. UW dr hab. Mirosław Wyrzykowski
Przewodniczący Komitetu Nauk Prawnych
Wydział I Nauk Humanistycznych i Społecznych
Polska Akademia Nauk
Plac Defilad I (PKiN)
Skr. Pocz. 24
00-901 Warszawa

Pan
Dr hab. Michał Królikowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Sprawiedliwości

Szanowny Panie Ministrze,

W dniu 24 stycznia 2013 r., w trakcie 32. plenarnego posiedzenia Sejmu, podczas pierwszego czytania poselskich projektów ustaw o związkach partnerskich (pkt 17-21 porz. dzien.), przedstawił Pan informację odnoszącą się do twierdzeń zawartych „w opinii Komitetu Nauk Prawnych PAN przygotowanej przez pana prof. Mirosława Wyrzykowskiego, która także nie odzwierciedla poglądów wszystkich członków tegoż komitetu” (*Sprawozdanie Stenograficzne z 32. posiedzenia Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w dniu 24 stycznia 2013 r. (drugi dzień obrad)*), Warszawa 2013, s. 188; dostępne na: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm7.nsf/stenogramy.xsp>).

Uprzejmie proszę o przyjęcie do wiadomości, że ta krótka i dwuczęściowa informacja, w żadnej swojej części nie jest prawdziwa.

Po pierwsze, niezgodna z prawdą jest informacja, że to ja przygotowałem Opinię Komitetu Nauk Prawnych PAN. Projekt Opinii przygotował prof. Jerzy Ciapała w oparciu o pisemne stanowiska nadesłane przez Członków Komitetu. To jemu należą się słowa uznania za bardzo staranne, rzetelne i szybkie przygotowanie materiałów na nadzwyczajne posiedzenie Komitetu Nauk Prawnych PAN. Nadzwyczajne posiedzenie w dniu 19 kwietnia 2012 r. było wyrazem uznania przez Komitet wagi i znaczenia problematyki regulowanej projektami ustaw. Natomiast jako Przewodniczący przesłałem

w imieniu Komitetu Prezesowi PAN opinię wraz z listem przewodnim z dnia 23 kwietnia 2012 r., a Prezes PAN przekazał ten materiał Szefowi Kancelarii Sejmu.

Po drugie, Pana wypowiedź, że Opinia „nie odzwierciedla poglądów wszystkich członków Komitetu” sugerować może dokonanie fałszerstwa intelektualnego w trakcie prac nad przygotowaniem Opinii. Sugerować bowiem może, że w trakcie tych prac zgłoszone były poglądy, które nie zostały przedstawione w Opinii.

Wbrew Pana twierdzeniu, w Opinii - stanowisku Komitetu zawarte są wszystkie poglądy, które były wyrażone przez Członków Komitetu, zarówno w formie pisemnej, jak i w dyskusji na posiedzeniu Komitetu w dniu 19 kwietnia 2012 r. Wszyscy Członkowie Komitetu byli proszeni o przedstawienie swoich opinii. Pragnę zatem poinformować Pana Ministra, że podstawą stanowiska Komitetu były zarówno wypowiedzi indywidualne, jak i wypowiedź zbiorcza pięciu Członków Komitetu. Wypowiedzi indywidualne, potwierdzające konstytucyjność projektów ustaw stały się podstawą syntezy (punkty 1-9 części pt. *„Uwagi dotyczące potrzeby ustawowej regulacji związków partnerskich i zgodność regulacji z Konstytucją”*), natomiast zbiorcza wypowiedź pięciu Członków Komitetu została *verbatim* zawarta w dwóch ostatnich akapitach (punkty 10-11) części pierwszej (ogólnej) stanowiska Komitetu Nauk Prawnych PAN.

Pragnę także poinformować Pana Ministra, że do chwili Jego wypowiedzi na plenarnym posiedzeniu Sejmu nie miałem żadnych podstaw do przypuszczeń, że w jakimkolwiek stopniu stanowisko któregoś z Członków Komitetu nie zostało uwzględnione w dokumencie końcowym. Co więcej, jestem przekonany, że gdyby którykolwiek Członek Komitetu miał zastrzeżenia co do poprawności uwzględnienia, a tym bardziej – nie uwzględnienia jego poglądu w stanowisku końcowym, to takie zastrzeżenia byłyby natychmiast znane Komitetowi.

Jeżeli ktoś nie przedstawia swego poglądu, to nie może on być znany, i tym samym nie może być wzięty pod uwagę. Ale wtedy nie można twierdzić, że poglądy takie nie zostały uwzględnione. Chyba żeby przyjąć, że Pan Minister zna wypowiedzi Członka/Członków Komitetu Nauk Prawnych, który/którzy nie chcieli publicznie zajmować stanowiska w sprawie celowości instytucjonalizacji związków partnerskich i zgodności z Konstytucją przedstawionych do zaopiniowania projektów ustaw. Ale wówczas oznacza to, że była to wypowiedź prywatna Członka/Członków Komitetu, której istnienie tym bardziej nie może być przedmiotem publicznej debaty.

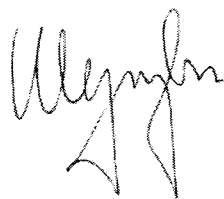
Jestem przekonany, że zarówno atmosfera otwartej dyskusji i sporów prowadzonych w ramach Komitetu, jak i etyczna i moralna integralność wszystkich Członków Komitetu stwarzają każdemu warunki i przesłanki do otwartego wypowiedzania się w sprawach będących przedmiotem prac Komitetu Nauk Prawnych. Tym bardziej, że uchwalony w dniu 12 grudnia 2012 r. przez Zgromadzenie Ogólne PAN „Kodeks Etyki Pracownika Naukowego” jako jedną z uniwersalnych zasad i wartości etycznych w pracy naukowej uznaje odwagę w sprzeciwianiu się poglądom sprzecznym z wiedzą naukową oraz praktykom niezgodnym z zasadami rzetelności naukowej.

Szanowny Panie Ministrze, dla jasności wyводу posługuję się w tym liście użytym przez Pana określeniem „Opinia Komitetu”. Nie była to jednak uchwała Komitetu, co akcentuję we wspomnianym wyżej liście do Prezesa PAN z dnia 23 kwietnia 2012 r., lecz „syntetyczne zestawienie wypowiedzi, opinii i sugestii Członków Komitetu Nauk Prawnych wobec projektów ustaw. Zestawienie to nie ma charakteru instytucjonalnego stanowiska Komitetu Nauk Prawnych”. Wszystkie materiały dostępne są na stronie internetowej Komitetu Nauk Prawnych PAN w zakładce dokumenty (www.knp.pan.pl). Sprawozdanie z posiedzenia Komitetu w dniu 19 kwietnia 2012 r. zostało ponadto opublikowane w 2012 r. na łamach lipcowego numeru miesięcznika „Państwo i Prawo”.

Jestem zarazem przekonany, że wobec pozostałej części Pana wypowiedzi na posiedzeniu Sejmu nie ma zastosowania reguła *pars pro toto*, bo w przeciwnym razie oznaczałoby to konieczność weryfikacji (falsyfikacji) każdego wypowiedzianego twierdzenia.

Ponieważ nieprawdziwe informacje powinny być sprostowane, a sprostowanie powinno znaleźć się w dokumentach sejmowych, zmuszony jestem zarazem zwrócić się do Pani Marszałek Sejmu o podjęcie stosownych czynności w tym zakresie.

Proszę o przyjęcie należnych wyrazów,



Do wiadomości:

1. Pani Ewa Kopacz, Marszałek Sejmu RP.
2. Pan Donald Tusk, Prezes Rady Ministrów.
3. Pan Prof. Dr hab. Michał Kleiber, Prezes Polskiej Akademii Nauk.
4. Członkowie Komitetu Nauk Prawnych PAN.